

Комитет по градостроительству и архитектуре
Градостроительный совет
при Правительстве Санкт-Петербурга

Санкт-Петербург, 191023, пл. Ломоносова, 2;
телефоны: председателя совета 242-31-01, секретаря 242-31-34

ПРОТОКОЛ
Заседания Градостроительного совета
при Правительстве Санкт-Петербурга
3 октября 2018 года

Начало: 16.00

Окончание: 18:00

Слушали:

1. Рассмотрение Концепции расширения Литературно-мемориального музея Ф.М.Достоевского по адресу: Санкт-Петербург, улица Достоевского, дом 2/5, литера А.

Заказчик: Фонд поддержки и развития Музея Ф.М.Достоевского «Петербург Достоевского»

Проектная организация: ООО «Евгений Герасимов и партнеры»

Докладчик: Герасимов Евгений Львович

Рецензент: Столярчук Анатолий Аркадьевич, заслуженный архитектор РФ, советник РААСН, член-корреспондент МАА, генеральный директор ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»

Открыл заседание председатель Градостроительного совета В.А.Григорьев. Председатель подчеркнул важность рассматриваемого вопроса и с градостроительной, и с архитектурной точки зрения, отметив при этом вклад заказчика в развитие музейного дела и просвещения в преддверии празднования 200-летия со дня рождения великого русского писателя, с которым весь мир связывает Россию.

Е.Л.Герасимов предложил предоставить время для вводного выступления директору СПбГБУК «Литературно-мемориальный музей Ф.М.Достоевского» Н.Т.Ашимбаевой. Н.Т.Ашимбаева в своем выступлении подчеркнула и обосновала необходимость появления нового здания для музея, который в 2021 году будет отмечать 50-летие своего существования. Н.Т.Ашимбаева отметила, что вопрос расширения площади музея возник не сегодня, решение о предоставлении музею дополнительных площадей по так называемой черной лестнице Ленгорисполком принял еще в 1988 году.

С точки зрения Н.Т.Ашимбаевой, использование данных площадей частично позволяет решить проблему размещения рабочих мест сотрудников музея, но не является достаточным для расширения экспозиционных площадей, для обеспечения доступа в музей людей с ограниченными возможностями. Строительство нового здания для музея позволяет говорить о приращении площади в 1062 кв.м, что является огромным стимулом для дальнейшего существования, а также мощным импульсом для развития музея по всем направлениям его деятельности.

Е.Л.Герасимов представил Концепцию расширения Литературно-мемориального музея Ф.М.Достоевского по адресу: Санкт-Петербург, улица Достоевского, дом 2/5, литера А, отметив, что выступает в двух ипостасях, а именно: как архитектор, который руководил

созданием концепции этого здания и как один из соучредителей Благотворительного фонда поддержки и развития музея Ф.М.Достоевского «Петербург Достоевского». Необходимые средства в размере примерно 650 млн. рублей определены Соглашением с городом, которое было подписано на Петербургском международном экономическом форуме в мае 2018 года. Предполагаемая высокая стоимость здания, размещаемого на площади примерно 1300 кв.м, обусловлена дорогими театральными и музейными технологиями. В настоящее время на пожертвования, поступившие в фонд, расселена квартира № 36 на 3 этаже, которая выходит на брандмауэр и позволит осуществить коммуникацию с новым зданием.

Фонд испрашивает под новое строительство участок, расположенный между двумя глухими брандмауэрами дома 5 (дом Достоевского) и 9 (ИНЖЭКОН) по Кузнечному переулку.

Есть положительные заключения всех профильных комитетов, в том числе КГИОП и КГА, относительно возможности размещения здесь объекта культуры.

Е.Л.Герасимов представил опорный план участка, существующее положение, с предложением по застройке пятна разобранного жилого дома. В настоящее время использование сквера не соответствует значению участка размещения мемориального музея: там курят, торгуют. Автором была представлена развертка по Кузнечному переулку от улицы Марата до Владимирской площади с детальным описанием существующих зданий и подробной историей их строительства. При этом автором было отмечено, что все рассматриваемые здания были построены гораздо позже времени жизни Ф.М.Достоевского.

Затем автор представил на рассмотрение предложение по расширению музея. Входной вестибюль в новое пятиэтажное здание предусмотрен с отметки земли и представляет собой многосветное пространство – атриум. Автор последовательно представил поэтажные планы предполагаемого к строительству здания, обращая внимание на планируемые к размещению помещения каждого этажа, подчеркивая вариативность возможностей их использования. Автор также отметил желание сделать зеленым дворовый фасад.

Автор отметил, что новое здание должно попасть в масштаб существующей застройки, при этом оно должно выглядеть как общественное здание 21 века, а не как доходный дом 19 века. На фасаде здания планируется к использованию серый гранит разных пород, разных оттенков, разной обработки, с включением объемов атриума, облицованных медными листами. Здание небольшое, оно концептуально должно быть масштабным существующей застройке, но при этом образно - это современное общественное здание, без маскировки под штукатурный фасад уже много десятилетий не существующего доходного дома 19 века. В качестве примеров автор привел подборку фотографий существующих сегодня современных европейских камерных музеев, новых включений в историческую среду другого назначения.

Рецензент А.А.Столярчук в начале выступления отметил, что существуют разные точки зрения на вопрос о размещении музея, но следует принять во внимание подписанное Соглашение, которое принципиально одобряет идею строительства нового здания музея, а также то, что ни один из действующих нормативных документов не запрещает его строительство. Существует мнение, что у жителей отнимают сквер, но это не так, - в проекте предусматривается сохранение и благоустройство части сквера. Документа, разрешающего строительство, на сегодня нет. Рецензент отметил, что застройка рассматриваемого фронта Кузнечного переулку, представляющая разнородную, соответствующую своему времени архитектуру, в состоянии принять то новое решение, которое предлагается. Отметив существование у автора концепции понимания ткани городской среды, понимания масштаба, рецензент в целом рекомендовал Градостроительному совету одобрить представленную концепцию.

Вопросы задали члены Градостроительного Совета С.П.Шмаков, М.О.Кондиайн, А.С.Карпов, Н.И.Явейн, С.И.Орешкин.

Отвечая на вопросы, Е.Л.Герасимов подчеркнул, что фасадное решение может быть доработано с точки зрения соотношения материалов, цвета, но никак не с позиции восстановления старого штукатурного фасада доходного дома 19 века. По замыслу авторов,

фасад здания должен быть скромным и мощным одновременно, разная обработка гранита предусматривается, но без каких-либо гравировок на нем.

В обсуждении выступили члены Градостроительного Совета и члены Экспертной группы Градостроительного совета.

Ф.В.Буянов отметил, что представленная работа является состоявшейся и интересной, отвечающей положительно на вопрос о возможности осуществления современного строительства в исторической застройке. Ф.В.Буянов поддержал решение автора об устройстве зеленого дворового фасада, а также решение использовать гранит в качестве материала для лицевого фасада. Пожелав реализовать проект в представленном варианте, посоветовал автору более точно проработать решение пятого этажа с учетом сочетания с кровлей соседнего исторического здания, в котором проживал Ф.М.Достоевский.

А.А.Кононов указал на две принципиальные причины, по которым ВООПИиК не может поддержать представленную концепцию. Первой из причин является фасадное решение здания музея, которое А.А.Кононов назвал радикальным вторжением в историческую среду квартала, Кузнечного переулка, отметив то, что все близлежащие здания построены в традициях классической архитектуры, и посчитал оптимальным путем решения использование метода архитектурной реставрации, против которого в данном случае выступает автор концепции. Второй причиной является то, что рассматриваемое здание представляет собой памятник архитектуры федерального значения. Есть предмет охраны – брандмауэрная стена, пробивка которой является противозаконной. При этом, отметив необходимость в дальнейшем развитии музея, А.А.Кононов обратил внимание на то, что все функции, которые вынесены в новое здание, являются вспомогательными. ВООПИиК не может поддержать данную концепцию с точки зрения сохранения Петербурга Ф.М.Достоевского.

С.Ю.Бобылев отметил, что каждая эпоха должна оставлять свой след. Но в данном случае есть нюанс, который заключается в том, что Градостроительный совет рассматривает именно здание, поэтому стоит перед выбором, что важнее – благоговение перед именем или возможность оставить след в эпохе.

М.О.Кодиайн отметил то, что данный проект является неким камнем преткновения, поскольку дискуссия о возможности осуществления нового современного строительства в исторической застройке тянется давно. В свое время градозащитное движение помогло остановить уничтожение значимых объектов в центре города, но сегодня маятник может качнуться в другую сторону и, в случае тотального запрета на строительство в исторической среде, вместо живого организма получится мумия города. Необходимо найти компромисс между охраной и развитием, между новым и старым. В данном случае уместен современный подход без повторения элементов архитектурной эпохи. Проект вписывается в историческую среду, каждая эпоха рождает свою архитектуру. Огромный проем выглядит здесь как пространственное приглашение людей окунуться в среду Достоевского через современный вход в старое здание. От остроты контраста между старым и новым выигрывают оба здания.

Н.И.Явейн поддержал подход автора в решении использования фактуры камня как замены некой детализации, отметив это как серьезную современную тенденцию. При этом Н.И.Явейн сравнил представленный проект с образом процветающего банка, что далеко от Достоевского, и посоветовал автору пересмотреть решение стеклянной вертикали лифта, одновременно продумав не столь парадный вход в музей. Без огромных стеклянных плоскостей фактуры дадут детализацию. При этом он отметил, что такой проект возможен, допустим.

В.О.Ухов заметил, что при условии существования жестких запретов и ограничений в новом строительстве не возник бы Невский проспект. Архитектурные тенденции менялись. Дома строились в соответствии со временем.

С.И.Орешкин посоветовал автору не так акцентированно использовать стекло (эркер), подчеркнув, что объект должен быть узнаваем как музей, а не как доходный дом 19 века.

С.П.Шмаков отметил то, что он придерживается консервативной позиции, так как есть фамилия – Достоевский, поэтому выступает за консервативное решение фасада, стилизацию под время Достоевского.

А.С.Карпов напомнил о существовании Закона Санкт-Петербурга от 19.01.2009 №820-7, запрещающего изменение традиционных приемов фасадных решений, а также об отсутствии решения вопроса пожарной безопасности, которое ставит под удар всю концепцию. Отметил также отсутствие парковочных мест.

Е.В.Подгорнов поддержал автора, заявив о необходимости скорейшей реализации строительства интересного и неординарного здания.

Ю.К.Митюрев отметил точное попадание автора в образ, подчеркнув при этом соответствие названию музея представленного здания.

Ю.И.Земцов поддержал проект, отметив профессионализм автора, при этом, определив главное качество Петербурга как сохранение пространственной структуры.

В.В.Попов поддержал автора в вопросе возможности строительства в «заповедной» зоне, приведя в качестве положительного примера строительство современного здания отеля «Англетер».

В.А.Григорьев подвел итог обсуждению, заметив, что деятельность любого музея не ограничивается простым процессом экспонирования предметов. Музей – это культурный пантеон, способный перекинуть мостик к подрастающему поколению, для которого необходим современный подход в организации общественного пространства, что предусматривается представленной Концепцией расширения Литературно-мемориального музея Ф.М.Достоевского по адресу: Санкт-Петербург, улица Достоевского, дом 2/5, литера А.

Решили:


1. Согласовать Концепцию расширения Литературно-мемориального музея Ф.М.Достоевского по адресу: Санкт-Петербург, улица Достоевского, дом 2/5, литера А.

Результаты голосования:


«за» - 14

«против» - 7

Председатель
Градостроительного совета


В.А.Григорьев

Врио секретаря Совета


Е.Т.Садовская